



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-1692/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Draženka Deladio, u pravnoj stvari predlagatelja KONGO d.o.o. Split, OIB 09199445632, Split, Kralja Zvonimira 1, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mijoč, odvjetnik u Splitu, protiv protivnika Stečajna masa iza SUNCE-SPLIT d.o.o. u stečaju, OIB 45279472814, Split, Put Skalica 10, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Dujmović, radi osnivanja sudskog pologa, odlučujući o žalbi protivnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-122/2022-6 od 21. ožujka 2023., 15. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-122/2022-6 od 21. ožujka 2023. i rješava:

„Odbija se kao neosnovan sljedeći prijedlog predlagatelja KONGO d.o.o. Split:  
I „Osniva se sudski polog radi polaganja novčanih sredstava u iznosu od 15.661,29 EUR / 118.000,00 kn u korist protustranke Stečajna masa iza SUNCE-SPLIT d.o.o. u stečaju, Split, Put skalica 10, OIB 45279472814 i to na račun ovog suda.

II Poziva se predlagatelj, u roku od 15 (petnaest) dana, na račun ovog suda položiti iznos iz točke I. izreke ovog rješenja na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, otvoren kod Hrvatske poštanske banke IBAN HR1623900011300000664, model HR00, poziv na broj R1-122-2022.

III Poziva se protustranka kao ovlašteni preuzimatelj da u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovog rješenja preuzme iznos od 15.661,29 EUR / 118.000,00 kn.

IV Od dana polaganja smatra se da je predlagatelj ispunio svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene po Ugovoru o kupoprodaji nekretnine označene kao čest.zem. 5861/530, z.u. 3076, k.o. Dugopolje, a koji je ugovor sklopljen u Splitu, 29. travnja 2020., te ovjeren u potpisu prodavatelja 30. travnja 2020. kod Snježane Ludvajić, javnog bilježnika u Splitu, pod poslovnim brojem OV-3156/2020.

V Ukoliko predlagatelj položen novac uzme natrag, smatrati će se da polaganja nije niti bilo.

VI Kad ovlaštteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme sudski polog u roku 5 (pet) godina od pravomoćnosti rješenja o osnivanju sudskog pologa, sud će ga pisanim putem pozvati na preuzimanje pologa u roku 30 (trideset) dana.

VII Ako je ovlaštteni preuzimatelj sudskog pologa nepoznatog boravišta odnosno sjedišta, nakon isteka roka iz točke VII. izreke sud će ga pozvati na preuzimanje pologa u roku od 30 (trideset) dana putem oglasne ploče suda.

VIII Ako nakon isteka roka iz točke VII. i VIII. izreke ovlaštteni preuzimatelj ne preuzme sudski polog, sud će rješenjem utvrditi prestanak prava ovlaštenog preuzimatelja na preuzimanje pologa i polog prenijeti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske.

IX Ovlaštteni preuzimatelj pologa iz točke VII. izreke od Republike Hrvatske može zahtijevati povrat pologa u roku pet godina od sudskog poziva na preuzimanje pologa.“

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu riješeno je:

„I Prihvaća se prijedlog predlagatelja KONGO d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Kralja Zvonimira 1, OIB: 09199445632 za osnivanjem sudskog pologa radi polaganja novčanih sredstava u iznosu od 118.000,00 kn u korist protustranke Stečajna masa iza SUNCE-SPLIT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Splitu, Put skalica 10, OIB: 45279472814 i to na račun ovog suda.

II Poziva se predlagatelj, u roku od 15 (petnaest) dana, na račun ovog suda položiti iznos iz točke I. izreke ovog rješenja na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, otvoren kod Hrvatske poštanske banke IBAN HR1623900011300000664, model HR00, poziv na broj R1-122-2022.

III Poziva se protustranka kao ovlaštteni preuzimatelj da u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovog rješenja preuzme iznos od 118.000,00 kn.

IV Od dana polaganja smatra se da je predlagatelj ispunio svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene po Ugovoru o kupoprodaji nekretnine označene kao čest.zem. 5861/530, z.u. 3076, k.o. Dugopolje, a koji je ugovor sklopljen u Splitu, 29. travnja 2020., te ovjeren u potpisu prodavatelja 30. travnja 2020. kod Snježane Ludvajić, javnog bilježnika u Splitu, pod poslovnim brojem OV-3156/2020.

V Ukoliko predlagatelj položen novac uzme natrag, smatrati će se da polaganja nije niti bilo.



VI Kad ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme sudski polog u roku 5 (pet) godina od pravomoćnosti rješenja o osnivanju sudskog pologa, sud će ga pisanim putem pozvati na preuzimanje pologa u roku 30 (trideset) dana.

VII Ako je ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa nepoznatog boravišta odnosno sjedišta, nakon isteka roka iz točke VII. izreke sud će ga pozvati na preuzimanje pologa u roku od 30 (trideset) dana putem oglasne ploče suda.

VIII Ako nakon isteka roka iz točke VII. i VIII. izreke ovlašteni preuzimatelj ne preuzme sudski polog, sud će rješenjem utvrditi prestanak prava ovlaštenog preuzimatelja na preuzimanje pologa i polog prenijeti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske.

IX Ovlašteni preuzimatelj pologa iz točke VII. izreke od Republike Hrvatske može zahtijevati povrat pologa u roku pet godina od sudskog poziva na preuzimanje pologa.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon izvršenog uvida u isprave priložene u spis te utvrđenja da je protustranka kao vjerovnik došla u zakašnjenje sukladno odredbi čl. 185. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO), kada joj je predlagatelj ponudio ispunjenje obveze – plaćanje kupoprodajne cijene za nekretninu kupljenu Ugovorom o kupoprodaji nekretnine čest. zem. 5861/530 zkul. br. 3076 (ranije: zk.ul. br. 1949) k.o. Dugopolje od 24. travnja 2020. u iznosu od 15.661,29 EUR / 118.000,00 kn, a stečajni upravitelj protustranke mu nije dostavio račun na koji može ispuniti obvezu plaćanja cijene. Prvostupanjski sud je ocijenio da je protustranka kao vjerovnik bez osnovanih razloga svojim ponašanjem spriječila ispunjenje predlagateljeve obveze. Rješenje se temelji na odredbama čl. 186. i 190. st. 1. i 5. ZOO-a te čl. 138. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22 i 60/22; dalje: ZS).

3. Protustranka pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je predlagatelj bio obvezan kupoprodajnu cijenu platiti u 10 jednakih mjesečnih obroka počevši od prosinca 2019. i da nije uplatio niti jednu ratu u ugovorenom razdoblju. Navodi da je protiv predlagatelja pokrenuo parnični postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (P-654/2022), zato što je ugovor o kupoprodaji sklopila ista osoba u ime prodavatelja i kupca unutar dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad protustrankom, čime su vjerovnici stečajne mase izravno oštećeni. Smatra da odluka u predmetnoj parnici predstavlja prejudicijalno pitanje i da je predmetni izvanparnični postupak valjalo prekinuti. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu predlagatelj navodi da je žalba neosnovana, predlaže ju odbiti, a pobijano rješenje potvrditi.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. Zakona o vanparničnom postupku („Službeni list Kraljevine Jugoslavije“ broj 45/34, Zakon o načinu primjene propisa donesenih prije 6. travnja 1941. – „Narodne novine“ broj 73/91; dalje: ZVT), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne navodi koje su odredbe postupka povrijeđene.

8. Osnovan je žalbeni razlog pogrešno primijenjenog materijalnog prava.

9. Prvostupanjski sud je ocijenio da je u predmetnom postupku ispunjena pretpostavka za osnivanje sudskog pologa iz čl. 186. st. 1. ZOO-a – protustranka kao vjerovnik iz ugovora o kupoprodaji od 29. travnja 2020. pala je u zakašnjenje, budući da joj je predlagatelj ponudio ispunjenje svoje obveze – plaćanje kupovnine tražeći od stečajnog upravitelja protustranke dostavu računa na koji može izvršiti uplatu, što on nije učinio.

10. Međutim, u spisu ne prileži dokaz da je predlagatelj pozvao stečajnog upravitelja protustranke da mu dostavi broj računa na koji bi uplatio kupoprodajnu cijenu iz ugovora o kupoprodaji nekretnine od 22. travnja 2020. Osim toga, predlagatelj je podatak o računu protustranke mogao zahtijevati od Financijske agencije (dalje: FINA) koja vodi Jedinствен registar računa (dalje: JRR), odnosno elektroničku bazu podataka o računima svih poslovnih subjekata, Hrvatske narodne banke i banaka, štedionica i kreditnih unija, jedinica lokalne uprave i područne (regionalne) samouprave i stečajne mase. Odredbom čl. 13. st. 1. Pravilnika o jedinstvenom registru računa („Narodne novine“ broj 53/20; dalje: Pravilnik) propisano je da je FINA na zahtjev svake zainteresirane osobe dužna dati javne podatke iz JRR-a.

11. Iz priloženog Ugovora od 22. travnja 2020. proizlazi da su stranke u čl. 3. ugovorile kupoprodajnu cijenu u iznosu od 15.661,29 EUR / 118.000,00 kn koju se, ovdje predlagatelj, obvezao isplatiti u 10 jednakih mjesečnih obroka počevši od prosinca 2019. na račun ovdje protustranke. Iz navedene ugovorne obveze proizlazi da je predlagatelj bio u zakašnjenju isplate četiri rate već pri sklapanju ugovora od 22. travnja 2020., a da je u zakašnjenju plaćanja cijele ugovorene kupovnine od 1. listopada 2020. (posljednja rata je dospjela u rujnu 2020.). Slijedom navedenog, u zakašnjenju je predlagatelj, a ne protustranka.

12. Predlagatelj nije dokazao da je protustranka bez osnovanog razloga odbila primiti predlagateljevo ispunjenje niti da ga je svojim ponašanjem spriječila da to učini, čime bi došla u zakašnjenje (čl. 184. st. 1. ZOO-a). Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 185. ZOO-a smatrajući da je dolaskom vjerovnika u zakašnjenje prestalo zakašnjenje dužnika. Sukladno odredbi čl. 186. st. 1. ZOO-a mora biti ispunjena pretpostavka za osnivanje sudskog pologa na koju se



predlagatelj poziva – konkretno – da je vjerovnik (ovdje protustranka) u zakašnjenju, što u predmetnoj pravnoj stvari nije učinjeno.

13. Osim toga, predmetni ugovor o kupoprodaji od 22. travnja 2020. sklopio je Karlo Blonder kao tadašnji zastupnik po zakonu prodavatelja (ovdje protustranka) i kao prokurista kupca (ovdje predlagatelja). Činjenica otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad ovdje protustrankom rješenjem prvostupanjskog suda od 6. svibnja 2021. bila je poznata ovdje predlagatelju, budući da je oba društva pri sklapanju predmetnog ugovora o kupoprodaji od 22. travnja 2020. zastupala ista osoba. Dapače, Karlo Blonder, kao tadašnji zastupnik po zakonu ovdje protustranke bio je dužan podnijeti stečajnom sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika (ovdje protustranke), a neplaćena kupovna iz predmetnog ugovora o kupoprodaji predstavljala bi potraživanje stečajnog dužnika (ovdje protustranke) prema kupcu (ovdje predlagatelju).

14. Nadalje, iz čl. 3. Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 29. travnja 2020. proizlazi da su stranke ugovorile plaćanje kupovnine u 10 rata (od prosinca 2019. do rujna 2020.), iz čega bi proizlazilo da je ispunjenje obveze u određenom roku bio bitan sastojak ugovora, a budući da ovdje predlagatelj nije ispunio obvezu u ugovorenom roku, ugovor bi bio raskinut po samom zakonu (čl. 361. st. 1. ZOO-a).

15. Slijedom navedenog, predlagatelj nije dokazao pretpostavku za osnivanje sudskog pologa iz čl. 186. st. 1. ZOO-a – da je protustranka kao vjerovnik u zakašnjenju pa nije bilo osnove za osnivanje sudskog pologa radi polaganja iznosa kupovnine iz ugovora o kupoprodaji od 29. travnja 2020. u korist protustranke.

16. Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a, prvostupanjsko rješenje valjalo je preinačiti i odbiti kao neosnovan prijedlog predlagatelja.

Zagreb, 15. svibnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:  
Draženka Deladio

Vrijeme potpisivanja:  
14-06-2023  
17:19:02



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Deladio  
G=Draženka  
CN=Draženka Deladio

Sutkinja  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30858-d5b31**

Kontrolni broj: **02f8d-1e921-0f030**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.